**ОБЗОР**

**практики применения мер юридической ответственности**

**к должностным лицам за несоблюдение требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов**

**при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

Настоящий обзор подготовлен управлением по вопросам противодействия коррупции администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области в целях предупреждения совершения должностными лицами исполнительных органов государственной власти Архангельской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, подведомственных им организаций преступлений и правонарушений коррупционной направленности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, для выработки
и своевременного принятия указанными лицами мер по предупреждению
и урегулированию конфликта интересов.

Ситуация 1.

В нарушение требований законодательства директор образовательного учреждения города Костромы в условиях конфликта интересов в период
с 2018 по 2021 год без уведомления администрации города заключал со своей дочерью, имеющей статус индивидуального предпринимателя, муниципальные контракты на обслуживание web-сайта учреждения, обеспечивая их оплату. Общая сумма контрактов составила более 80 тыс. руб.

По итогам проверки прокуратурой города Костромы внесено представление главе администрации города, которое рассмотрено и признано обоснованным. Приняты меры для недопущения нарушений в дальнейшей деятельности, директор муниципального учреждения привлечен
к дисциплинарной ответственности в виде [выговора](https://kostroma.bezformata.com/word/vigovor/19403/).

Ситуация 2.

ФГБУК «Государственный Российский Дом народного творчества имени В.Д. Полеванова» в рамках национального проекта «Культура» передало цирку «Мечта» безвозмездно в форме субсидии денежные средства в сумме 2 млн. руб. При этом 40 % суммы гранта должно было пойти на выплаты за создание новых концертных программ.

Директор цирка в нарушение требований Федерального закона
от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не проводя конкурентную закупку, не известив своего работодателя о наличии конфликта интересов, 20 июля 2020 года заключил два договора о создании новых концертных программ с режиссером цирка, являющейся его супругой, на общую сумму 600 тыс. рублей.

Директор цирка уволен по пункту 7.1 части 1 [статьи 81 ТК РФ](http://zakonbase.ru/trudovoj-kodeks/statja-81) в связи
с непринятием мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

Ситуация 3.

В Самарской области осужден бывший заместитель главы одного из муниципальных районов Самарской области Б. Он признан судом виновным
в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ (получение взятки в крупном размере).

Являясь заместителем районной комиссии по формированию
и подготовке резерва управленческих кадров, Б. получил от владельца коммерческой организации 425 тыс. руб. незаконного вознаграждения от общей суммы взятки в размере 600 тыс. руб. за содействие в трудоустройстве директора компании в районную администрацию на руководящую должность для лоббирования интересов коммерческой структуры, в том числе, для получения дальнейшей возможности работать в данном районе
и осуществлять там строительство.

Приговором суда бывшему чиновнику назначено наказание в виде штрафа в размере 2 млн. руб. с лишением права занимать определенные должности сроком на три года.

После опротестования приговора следственным и надзорным органами наказание Б. составило 4 года лишения свободы с отбыванием наказания
в колонии строго режима.

Ситуация 4.

В октябре 2020 года в Ленинском районном суде г. Самары огласили приговор бывшему руководителю Фонда капитального ремонта региона А. М. Вместе с родным братом А.А. его признали виновным в коммерческом подкупе и посредничестве в коммерческом подкупе.

Руководитель Фонда капитального ремонта Самарской области
с 2016 по 2018 год А.М. [получил через посредника](https://63.ru/text/gorod/65442391/) (родного брата) более
36 млн. руб. Деньги ему [передавали руководители 11 строительных фирм](https://63.ru/text/gorod/65219741/)
за обеспечение беспрепятственной приемки работ и [перечисление](https://63.ru/text/gorod/65224031/) средств
по заключенным контрактам. Следователям удалось доказать 22 подобных эпизода.

Приговором суда А.М. назначено судом наказание в виде 10 лет лишения свободы и штраф 40 млн. руб.

Его брат А.А. приговорен к 6,5 годам лишения свободы со штрафом
25 млн. руб.

Кроме братьев А., в коррупционной схеме участвовал экс-депутат одного из районов Самарской области Х., совершивший коммерческий подкуп А. Приговором суда Х. назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года, с лишением права занимать должности в коммерческих организациях, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года, со штрафом в размере 12 млн. руб.

**Ситуация 5.**

В ходе прокурорской проверки выявлены грубые нарушения действующего законодательства о противодействия коррупции, выразившиеся в непринятии муниципальным служащим администрации муниципального образования «Байкаловский муниципальный район» Свердловской области К. мер по урегулированию конфликта интересов.

В период исполнения К. обязанностей руководителя органа по контролю в сфере муниципальных закупок в закупках принимала участие организация (ООО «Спецстрой»), учредителем которой являлась супруга муниципального служащего. Впоследствии К. принимал участие при рассмотрении дела
в отношении директора школы относительно вопроса правомерности заключения договора с ООО «Спецстрой» без проведения процедуры конкурса, что свидетельствовало об отстаивании им интересов данной организации в процессе, заинтересованности в деле. Также К. приняты определенные меры, направленные на создание условий для привлечения
к подрядным работам ООО «Спецстрой» без проведения аукциона.

Указанные обстоятельства, по мнению прокурора, свидетельствовали
о возникновении конфликта интересов у К. при исполнении им обязанностей муниципальной службы, о наличии которого последний своему непосредственному руководителю не сообщил, что свидетельствовало
о грубом нарушении им антикоррупционного законодательства.

Прокурор Байкаловского района по данному факту обратился в суд.

Решением суда от 17 марта 2020 года исковые требования прокурора удовлетворены: на администрацию возложена обязанность по расторжению трудового договора, заключенного с К., и по принятию приказа об увольнении К. на основании пункта 7.1 статьи 81 ТК РФ (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

**Ситуация 6.**

Прокурор Джидинского района Республики Бурятия обратился в суд
с иском к администрации муниципального образования «Джидинский район».

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что в ходе осуществления надзорной деятельности прокуратурой района выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции, допущенные муниципальным служащим - заместителем руководителя администрации по социальной политике муниципального образования «Джидинский район» К., выразившиеся в следующем.

К., занимая высшую должность муниципального служащего, предоставив недостоверные сведения о своей принадлежности к субъекту малого предпринимательства, приняла участие в продаже своего жилого помещения в аукционе, организованном ее работодателем – администрацией.
По результатам аукциона она выиграла торги, после чего заключила
с администрацией муниципальный контракт, согласно которому администрация района приобрела в собственность у К. жилое помещение.

При этом К. не уведомила комиссию по урегулированию конфликта интересов, соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих администрации о возможности возникновения конфликта интересов, тем самым нарушила требование антикоррупционного законодательства.

 Кроме того, прокурором указано на грубое нарушение законодательства
о защите конкуренции, т.к. организатором торгов администрацией нарушены требования пункта 4 часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля
2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части прямого запрета на участие при проведении торгов организаторов торгов, поскольку к участию
в электронном аукционе приняла участие работник организатора торгов – исполняющий обязанности заместителя руководителя администрации К., что могло привести к ограничению или устранению конкуренции или созданию преимущественных условий участия в аукционе.

Решением Джидинского районного суда Республики Бурятия
от 17 декабря 2020 г., оставленным без изменения вышестоящими судами, исковые требования прокурора удовлетворены, на администрацию возложена обязанность по расторжению трудового договора, заключенного с К. на основании пункта 7.1 части 1 статьи 81 ТК РФ (непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя).

**Ситуация 7.**

В 2020 году МБУК «Каргопольский МКЦ», участвующем
в реализации национального проекта «Культура», заключены контракты
с ООО «Ремстройград» на капитальный ремонт сельских домов культуры на территории Каргопольского муниципального округа на общую сумму
14,2 млн.руб.

Кроме того, между указанными организациями в 2021 году заключены еще 12 прямых контрактов для ремонта указанных домов культуры на общую сумму 3 млн. 850 тыс. руб.

Закупки совершены в ситуации конфликта интересов (наличия личных отношений между директором и учредителем ООО «Ремстройград» и главным бухгалтером МБУК «Каргопольский МКЦ», а также с самим главным бухгалтером, являющейся индивидуальным предпринимателем
и исполнителем по контрактам).

По итогам проведенной проверки руководитель МБУК «Каргопольский МКЦ» привлечен к дисциплинарной ответственности, главный бухгалтер уволен. Контракты, заключенные с ней как индивидуальным предпринимателем, расторгнуты.

**Ситуация 8.**

Перекрестный анализ профилей руководителей государственных учреждений министерства труда, занятости и социального развития Архангельской области и организаций, с которыми этими учреждениями заключены договоры (контракты), выявил наличие родственных связей
у директора одного из таких учреждений и руководителем (родной брат) одной из таких организаций (управляющей компании).

Между юридическими лицами в 2019 – 2021 годах неоднократно заключались гражданско-правовые договоры на общую сумму 66 тыс. руб.

О возникновении личной заинтересованности при осуществлении закупок директор учреждения представителя работодателя не уведомлял.
По результатам проверки к директору учреждения применено дисциплинарное взыскание.

**Ситуация 9.**

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу расследуется уголовное дело в отношении директора государственного автономного учреждения Архангельской области Г., подозреваемой
в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 УК РФ «Присвоение денежных средств, совершённое с использованием служебного положения, в крупном размере».

По версии следствия, осенью 2021 года Г. заключила фиктивные договоры на возмездное оказание услуг с индивидуальным предпринимателем. Получив вознаграждение за услуги, которые тот
не оказывал, индивидуальный предприниматель обналичил переведенные ему государственным автономным учреждением денежные средства в размере более 500 тыс. руб. и передал подозреваемой, которая их присвоила.

Расследование уголовного дела продолжается.

**Ситуация 10.**

При проведении мероприятий по выявлению личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при осуществлении закупок в администрации Вельского муниципального района Архангельской области установлено, что в апреле 2021 года по итогам проведенного аукциона между МБОУ «Шунемская основная школа № 19» и индивидуальным предпринимателем К. заключен контракт на выполнение работ по ремонту кровли на сумму 1 525 464,79 руб. Директор школы Т. и предприниматель К. являются супругами.

В ходе исполнения контракта в нарушение законодательства о закупках
в пользу подрядчика были заключены четыре дополнительных соглашения.
В результате ухудшено качество материалов, предусмотренных сметой, изменен предмет и срок контракта, работы в полном объеме не выполнены, неустойка выставлена не на весь срок просрочки исполнения обязательств подрядчиком.

О возникновении личной заинтересованности при осуществлении закупки директор школы Т. уведомление работодателю не направила.
Не сообщила о имеющемся конфликте интересов и муниципальный служащий управления образования района Ч., которая была осведомлена о том, что победителем в аукционе признан К. – супруг директора школы.

По результатам служебной проверки руководитель учреждения
и муниципальный служащий, не принявшие меры по урегулированию конфликта интересов, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Материалы о выявленных нарушениях направлены
в правоохранительные органы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Светлов Игорь Юрьевич

(8182) 288-591